BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01-07-2021

Broj: JN2-02-07-1-1454-7/21
Banja Luka, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 154/21 od 20.05.2021. godine, ponuđača Stanišić d.o.o. Pale izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Akcionarsko društvo Olimpijski centar "Jahorina" Pale, broj: 2808-OC/21 od 28.04.2021. godine, za premet nabavke: Nabavka radova, opreme i pratećih usluga na izgradnji zabavnog sadržaja za adrenalinski park „Poljice“, Obavijest o nabavci broj: 396-1-3-29-3-42/21 od 04.05.2021. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 27.05.2014. godine), na sjednici održanoj 01.07.2021. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. U cijelosti se poništava postupak javne nabavke, tj. tenderska dokumentacija broj: 2808-OC/21 od 28.04.2021. godine, izmijenjena tenderska dokumentacija broj: 2808-OC/21 od 17.05.2021. godine, skupa sa obavijesti o nabavi i ispravkom obavijesti, kao i svi akti odneseni u ovom postupku javne nabavke.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Akcionarsko društvo Olimpijski centar "Jahorina" Pale (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke radova, opreme i pratećih usluga na izgradnji zabavnog sadržaja za adrenalinski park „Poljice“, Obavijest o nabavci broj: 396-1-3-29-3-42/21 od 04.05.2021. godine, JRJN: 45212100-7 - izgradnja objekata za zabavu i razonodu, za koji je obavijest o nabavci objavljena na Portalu javnih nabavki dana 04.05.2021. godine i Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 396-1-3-29-8-56/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 17.05.21. godine, na koju potencijalni ponuđač Stanišić d.o.o. Pale izjavljuje žalbu. Žalbu ugovorni organ proslijeđuje ovom organu kod kaga je zaprimljena dana 28.05.2021. godine, a naknada za pokretanje žalbenog postupka uplaćena je dana 07.06.2021. godine.

Žalioc navodi kako žalbu izjavljuje na slijedeće tačke tenderske dokumentacije:

1. Tačka 10. Tehničke specifikacije predmeta nabavke;
2. Tačka 16. Tehnička i profesionalna sposobnost;

3. Tačka 24. Kriterijum za dodjelu ugovora;
4. Tačka 28. Obaveze izvođača i
5. Tačka 34. Garancija za kvalitet izvedenih radova i na opremu.

U žalbi ukazuje na pojedine odredbe tenderke dokunetacije, odnosno izmijenjne tenderske dokumentacije i iznosi razloge zbog kojih smatra da iste nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima,te zahtijeva da se žalba uvaži, da ugovorni organ provede posebne postupke za izradu idejnog rješenja i glavnog projekta, na bazi čega će pripremiti tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova i da naredne tenderske dokumentacije pripremi u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima, kao i da podnosiocu žalbe nadoknadi troškove taksi za uloženu žalbu u visini koliko isti budu iznosili. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove takse za podnošenje žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te dalje navodi razloge za to i predlaže da se žalba odbije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

**Žalba je djelomično osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su neki žalbeni navodi žalilaca osnovani a neki neosnovani, zbog čega se žalba usvaja, te je odlučeno kao u dispozitivu iz sljedećih razloga.

Premetna žalba odnosi se na pojedine odredbe tenderske dokumentacije, odnosno izmjenjene tenderske dokumentacije, koje su po mišljenju žalioca nepravilne i nezakonite. Tendersku dokumentaciju smatra nepreciznom, koja dovodi ponuđača u zabludu u pogledu načina pripreme i kvaliteta pripremljene ponude.

Žalilac najprije ukazuje na, po njegovom mišljenju, nepravilnost koju vidi u tome da je ugovorni organ u istom postupku spojio izradu projektne dokumentacije i samu izgradnju. Navodi da u konkretnom slučaju imamo otvoreni postupak javne nabavke, čiji je predmet nabavka radova izgradnje objekta za zabavu i razonodu, u kome se u prvoj stavci traži izrada projektne dokumentacije zabavnog sadržaja za adrenalinski park, iz čega proizilazi da je ugovorni organ raspisao javnu nabavku za izvođenje radova **za koju nije pripremio tendersku dokumentaciju**

**jer nema projekta**, već u istom postupku, dovodeći u sukob interesa, istom ponuđaču omogućava izradu projekta i podnošenje ponude za izvođenje radova koje je sam projektovao. Žalilac smatra da izrada projektne dokumentacije, prema projektnom zadatku, treba da bude predmet posebnog postupka, koji predhodi postupku javne nabavke za izvođenje projektovanih radova, uz onemogućavanje da, pravno lice koje je projektovalo izvođenje radova, učestvuje u javnoj nabavci za izvođenje radova po istom radi sukoba interesa.

U svome izjašnjenju po ovom žalbenom navodu ugovorni organ se poziva na član 2. stav (1) alineja 3, Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovor o javnoj nabavci radova čiji je predmet projektovanje i izvođenje radova ili izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti utvrđenih u Aneksu 1, koji je sastavni dio ovog zakona, ili radova ili izvođenja radova, bilo kojim sredstvima, koji odgovaraju zahtjevima koje je naveo ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ. Pojam „radovi" podrazumjeva rezultat gradnje ili građevinskih radova uzet u cjelini, a koji je sam po sebi dovoljan za ispunjavanje ekonomske ili tehničke funkcije. Na osnovu citirane zakonske odredbe ugovorni organ je mišljenja da se u istom postupku javne nabavke može predvidjeti i izrada projektne dokumentacije i izvođenje radova s tim što će taj ugovor da se vodi kao ugovor o radovima, kako je ugovorni organ i predvidio u predmetnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ dalje navodi da nigdje u Zakonu o javnim nabavkama ni podzakonskim aktima u istoj oblasti nije predviđena odredba koja propisuje da se jednim postupkom javne nabavke ne može obuhvatiti izrada projektne dokumentacije i građevinski radovi. Dakle ugovornim organima zakon ostavlja kao mogućnost da izaberu da li će u postupcima javne nabavke radova, prvo provoditi postupak, za pribavljanje projektne dokumentacije pa nakon toga provoditi postupak javne nabavke radova ili će to raditi u okviru jednog postupka. Ugovorni organ je u konkretnom slučaju izabrao da u okviru jednog postupka javne nabavke predvidi izradu projekte dokumentacije i izvođenje radova što je inače zakonsko pravo ugovornog organa.

Povodom prednjih navoda jedne i druge strane, odnosno spornog pitanja, da li ima ugovorni organ pravo u jedan postupak nabavke spojiti usluge izrade projektne dokumentacije sa izvođenjem samih radova na izgradnji ovog ili bilo kojeg objekta, ovaj organ ukazuje da treba imati u vidu da Zakon o javnim nabavkama u članu 2. daje definiciju ugovora o javnoj nabavci radova. Članom 2. stav (1) alineja 3, Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovor o javnoj nabavci radova čiji je predmet **projektovanje i izvođenje** radova ili izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti utvrđenih u Aneksu 1.....

Prema tome, ovaj organ smatra da Zakon o javnim nabavkma načelno ne zabranjuje ovakvo spajanje, obzirom da koristi izraz **projektovanje i izvođenje** radova ili izvođenje radova, te se eventualno spajanje projektovanja i izgradnje ugovornom organu ne može osporiti jer to sam zakon dopušta. To uostalom, dopuštaju i drugi materijalni propisi odnosno zakon o obligacionim odnosima i u tom smislu je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Međutim, ovaj organ smatra da se ova odredba ne može posmatrati sama za sebe, nego je isto u konrentom slučaju potrebno povezati s drugim zahtjevima Zakona o javnim nabavkama i konkretne tenderske dokumentacije. Posebno je potrebno imati u vidu ostale odredbe tenderske dokumentacije i odgovoriti na pitanje, da li je ili nije ovakvim spajanjem prije svega ugrožena pravična i otvorena konkurencija, da li je ugovorni organ konretnom tenderskom dokumentacijom omogućio podnošenje ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga je ovaj organ u tom svjetlu sagledao ostale odredbe tenderske dokumentacije, posebno tehničku

specifikaciju na koju se odnose dalji žalbeni navodi žalioca, te je našao da je ovakvom tenderkom dokumentacijom, odnosno sljedećim odredbama zaista došlo do povrede osnovnih principa javnih nabavki, a iz razloga kako slijedi.

Naime, pojedine odredbe tehničke specifikacije žalilac smatra nejasnim i nepreciznim, pri čemu navodi da zbog istih nije moguće pripremiti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Tako žalilac ukazuje na dio 3. tehničke specifikacije- GRAĐEVINSKI RADOVI, sljedeće nejasnoće:

3.1; *Obilježavanje mjesta za temelj stuba, skidanje asfaltnog sloja, iskop nosivog sloja. Isporuka potrebnog materijala za izradu AB temelja samca sa ankerima u svemu prema prilogu nacrta. Zatrpavanje temelja sa nabijanjem i odvozom viška materijala. Pozicijom obuhvaćen sav potreban rad, materijal i transport, količina komada 20.* Žalilac navodi da u opisu radova nije data specifikacija istih, koliki se sloj asfalta skida, koliki se vrši iskop nosivog sloja, koja je kategorija zemljišta, marka betona, količina armature, nisu date dimenzije temelja...
U izjašnjenju ugovorni organ navodi da je sloj asfalta standardne debljine za područije u kojem je namijenjen, da iskop nosivog sloja zavisi od dubine temelja, a dubina temelja je u zavisnosti od dubine smrzavanja tla, te da primjenjena marka betona, količina armature i projektovane dimenzije temelja treba da zadovolje statičku stabilnost objekata. (Investitor ne može znati koja je potrebna dimenzija da bi se uslov stabilnosti ispunio, ali smatra da ponuđač iz priložene skice može znati na osnovu svoje stručne sposobnosti).

Uvidom u predmetnu tehničku specifikaciju ovaj organ je utvrdio da je naveden samo broj temelja bez ovih informacija. Stoga i ovom organu ostaje nejasno: Kako će se ponuditi cijena za ovu stavku kada nije poznato u najmanju ruku koliki se sloj asfalta skida, koliki se vrši iskop nosivog sloja, koja je kategorija zemljišta, marka betona, količina armature, kolike su dimenzije temelja, kao što žalilac osnovano upućuje. Bez ovih informacija nije moguće izvršiti kalkulaciju cijene niti ponuditi realnu cijenu.
Ovaj organ dalje smatra neprihvatljivim navode ugovornog organa u izjašnjenju da je sloj asfalta standardne debljine za područije u kojem je namijenjen, da iskop nosivog sloja zavisi od dubine temelja, a dubina temelja je u zavisnosti od dubine smrzavanja tla, te da Primjenjena marka betona, količina armature i projektovane dimenzije temelja treba da zadovolje statičku stabilnost objekata. (Investitor ne može znati koja je potrebna dimenzija da bi se uslov stabilnosti ispunio, ali smatra da ponuđač iz priložene skice može znati na osnovu svoje stručne sposobnosti). Naime, nije moguće niti prihvatljivo najprije da se ponuda priprema kod ovoliko nepoznanica, a zatim i da se vrši usporedba ponuda koje mogu biti toliko različite da ih je nemoguće usporediti bez unaprijed jasnih pokazatelja. Također nisu prihvatljivi navodi ugovorng organa da on kao investitor ne može znati dimenzije, jer u takivm slučajevima, ne samo da ima ima pravo nego i mora prethodno koristiti stručnjake odgovrajućeg profila.

Potpuno ista situacija je i sa stavkom 3.2. i 3.4. na koju žalilac također ukazuje.

U stavci 3.3; navodi se Nabavka, isporuka i ugradnja stuba nosive konstrukcije. Stub je pravougaone osnove. Sub se na dnu pričvršćuje za ankere koji su ugrađeni u temelj stuba. Na vrhu se postavlja čelična veza sve prema nacrtu, količina komada 22. Žalilac navodi da u opisu radova nije data specifikacija istih, nisu date dimenzije stuba i od kog materijala se gradi.

U svome izjašnjenju na ovaj navod ugovorni organ ističe da su stubovi promjenljive visine što se vidi iz priloženog nacrta. Debljine stubova treba da zadovolje statička i dinamička opterećenja. Čelična veza stuba asocira i na materijal stuba, (tako da se uopšteno čelična veza ne radi na nekom drugom materijalu osim čelika).

Povodom prednjiih navoda žalioca i izjašnjenja ugovornog organa, ovaj organ ističe da je uvidom u predmetnu stavku tehničke specifikacije utvrdio da nema dovoljno informacija da bi ponuđači mogli formirati cijenu za ovu stavku. Stoga je i ovaj organ mišljenja da su morale biti definirane makar dimenzije i materijal jer bez istih nije moguće sačiniti ponudu na stvarno konkurentkoj osnovi zbog čega se i ovaj navod smatra osnovanim. I za ovaj organ je neprihvatljivo da se ugovorni organ poziva na nacrt za koji nije jasno, da li je sastavi dio tenderske dokumentacije budući da nije naveden kao dio sadržaja, te nije jasno šta isti predstavlja u odnosu na projekat koji će se prema odredbama ove tenderske dokumentacije tek izrađivati.

Žalilac dalje ukazuje na stavku 3.4; *Obilježavanje mjesta za jezerce skidanje asfaltnog sloja, iskop i odvoz nosivog sloja... Uređenje dna i kosina i ugradnja nepropusne folije prema specifikaciji, količona komada 1.* Ističe da u opisu radova nije data specifikacija istih, koliki se sloj asfalta skida, koliki se vrši iskop nosivog sloja, koja je kategorija zemljišta, nisu date količina folije koja se ugrađuje, za ovu stavku nemože biti jedinica mjere "komad". Sve navedeno analogno se odnsi i na stavku 3.5;
U svome izjašnjenju ugovorni organ navodi da je debljina folije napisana i iznosi 2mm; **a ostale specifikacije su na ponuđaču**. Pod jedinicom mjere komad podrazumjeva se 1 komad smotane folije potrebne za površinu koja je prikazana na priloženoj skici jezerceta.
Povodom prednjih navoda ovaj organ ističe da ugovorni organ na neprihvatljiv način izjavljuje da su „ostale specifikacije na ponuđaču". Ovaj organ smatra da se ponuđačima ne može ostavljati da sami određuju tehničke specifikacije nego je to zadatak ugovornog organa, neovisno, da li se radi o zasebnoj tehničkoj specifikaciji ili specifikaciji u okviru nekog projekta ili predmjera radova koji će izraditi stručna lica. Stoga se i ovaj navod smatra osnovanim, a u navedenim nedostacima i ovaj organ vidi bitne povrede Zakona o javnim nabavkama koje propisuju jasnoću tenderske dokumentacije i jasnoću tehničkih specifikacija. Sve navedeno analogno se odnsi i na stavku 3.6;

Žalilac dalje ukazuje na, po njegovom mišljenju, još jednu nepreciznost, u Tački 16. Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 2) zahtjeva se: "da ponuđač ima angažovanog - najmanje jednog inženjera građevinarstva sa licencom izdatom od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, angažovanog kao odgovornog rukovodioca gradilišta". Žalilac smatra da ugovorni organ nije precizno formulisao koju licencu inženjer građevinarstva treba da ima, da li licencu za izvođenje radova niskogradnje, zbog radova koji su predviđeni ili licencu za izvođenje radova na hidrograđevinskim objektima, pošto je takođe planirana izgradnja jezera.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda Ugovorni organ ističe da je, ne precizirajući tačno koju licencu treba da posjeduje inženjer građevinarsta, ostavio mogućnost većem broju potencijalnih ponuđača da učestvuju u postupku javne nabavke.

Povodom ovog navoda ovaj organ ističe da u načelu nema smetnje da se uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti i ne propišu odnosno i ne zahtijevaju, a kada se propišu isti moraju imati vezu s predmetom nabavke i ne smiju imati ograničavajući utjecaj na konkurenciju,

te moraju biti jasni i precizni U konretnom slučaju, građevinski inženjer se traži u svojstvu odgovornog rukovodioca gradilišta". Obzirom da gradilište u konrentom slučaju podrazumijeva odsnosno uključuje radove visokogradnje i niskogradnje, nema smetnje da rukovodilac gradilišta ima jednu od licenci koju materijalni propis određuje. Međutim, ovaj organ smatra da je takav uslov trebao unaprijed biti propisan, odnosno da je ugovorni organ morao precizirati koje su mu sve licence prihvatljive, naravno uzimajući u obzir i materijalne propise o građenju, da kasnije prilikom faze kvalifikacije ne bi došlo do naknadnog arbitriranja i prilagođavanja. Zbog toga se ovaj navod smatra osnovanim, a navedenom i ovaj organ vidi bitnu povredu zakona o javnim nabavkama koji zahtijeva da uslovi moraju biti prije svega jasni i precizni, da se kasnije ne bi mogli različito tumačiti.

Žalilac nadalje ukazuje na po njegovom mišljenju još jednu nepreciznost odnosno neprecizan uslov kojim se traži kombinovana mašina za utovar i istovar "minimalne nosivosti 5 tona", pri čemu žalilac navodi da je nejasno o kakvoj se mašini radi, koja kopa i utovara a nosivosti je 5 tona.
Ugovorni organ povodom ovog navoda u svome izjašnjenju na žalbu ističe da... je isti neosnovan jer je gore pomenuta mašina uobičajeno tehničko sredstvo u građevinarstvu, koja je poznata u predmetnoj struci, tačnije svaka ozbiljna građevinska firma na osnovu propisanog iz tenderske dokumentacije može znati o kojoj je mašini riječ.

Povodom ovog navoda ovaj organ ističe da je uvidom, u predetnu tenderku dokumentaciju utvrdio da ugovorni organ ne traži kombinovanu mašinu od 5 tona nego kombinovanu mašinu minimalno 5 tona nosivosti, te da žalilac samo paušalno navodi da mu je nejasno o kakvoj se mašni radi, te ne daje nikakav argument ili dokaze ta takva mašina ne postoji, zbog čega se ovaj navod odbija kao neosnovan.

Žalilac dalje navodi da je ugovorni organ propustio - nije predvidio odgovarajuće licence za pravno lice/ponuđača, kao na primjer licencu za izvođenje radova niskogradnje i licencu za izvođenje radova na hidrograđevinskim objektima, čime je omogućio da u postupku učestvuju ponuđači koji nisu kvalifikovani i nemaju navedene licence koje uključuju izvođenje predviđenih radova. Ponudu može podnijeti bilo koji ponuđač koji u rješenju o registraciji ima registrovanu djelatnost izvođenja građevinskih radova.

O ovom žalbenom navodu ugovorni organ se precizno ne izjašnjava. Stoga ovaj organ ponovno ukazuje da ne propisivanje zahtjeva za licencama pravnih lica kao izvođača radova u načelu ne predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama. Međutim, ukoliko materijalnim propisom, u konretnom slučaju propisima o građenju izvođač radova mora imati takvu licencu, propisivanje iste ne bi bilo suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Ni žalilac ni ugovorni organ se ne izjašnjavaju je li prekršen i materijalni propis ili nije, zbog čega ovaj organ ukazuje da u načelu Zakon o javnim nabavkama nije prekršen, te se ovaj navod odbija kao neosnovan.

Sljedeći žalbeni navod odnosi se na tačku 24. Kriterijum za dodjelu ugovora, gdje je predviđeno da kriterijum bude najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. Žalilac ovaj kriterij smatra nezakonitim i da je trebalo razraditi podkriterije.
U svome izjašnjenju ugovorni organ ističe da se predmetnom postupku odlučio da ugovor dodjeli na osnovu kriterijuma najniže cijene, te prema tome nije dužan da detaljno razradi neki od podkriterijuma.

Ovaj navod je neosnovan iz razloga što se prema članu 64. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ slobodno odlučuje hoće li primjeniti kriterij za niže cijene ili kriterij ekonomski najpovoljnje ponude, a kod kriterija najniže cijene nema se šta razrađivati.

Sljedeći žalbeni navod odnosi se na tačku 28. - Obaveze ponuđača, podtačka 1, tenderske dokumentacije, gdje se od ponuđača nakon dodjele ugovora traži da „**Dostavi idejni projekat**, glavni projekt i sve potrebne elaborate za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa u dovoljnom broju primjeraka u štampanom i elektronskom obliku, Žalilac navodi da je navedenom odredbom iz tenderske dokumentacije u potpunosti prekršen član 33. ZJN koji govori o sprovođenju posebnog postupka za izradu idejnog rješenja, a ne kako to radi ugovorni organ u sklopu postupka za nabavku radova i to nakon izbora ponuđača za izvođenje radova od istog traži dostavu idejnog i glavnog projekta za izvođenje radova za koje je predhodno raspisao nabavku bez projekta. Ovim je takođe prekršen i član 3. ZJN (Opšti principi), jer ničim nije obezbjeđena zakonitost, transparentnost i efikasno korišćenje javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom i njenom svrhom.

U svome izjašnjenju ugovorni organ navodi da je ovaj navod neosnovan, jer članom 2. stav (1) alineja 3, Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovor o javnoj nabavci radova čiji je predmet **projektovanje i izvođenje** radova ili izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti utvrđenih u Aneksu 1, koji je sastavni dio ovog zakona, ili radova ili izvođenja radova, bilo kojim sredstvima, koji odgovaraju zahtjevima koje je naveo ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ. Pojam „radovi" podrazumjeva rezultat gradnje ili građevinskih radova uzet u ijelini, a koji je sâm po sebi dovoljan za ispunjavanje ekonomske ili tehničke funkcije. Na osnovu citirane zakonske odredbe ugovorni organ je mišljenja da se u istom postupku javne nabavke može predvidjeti i izrada projektne dokumentacije i izvođenje radova s tim što će taj ugovor da se vodi kao ugovor o radovima, kako je ugovorni organ i predvidio u predmetnom postupku javne nabavke. Dalje Ugovorni organ navodi da nigdje u zakonu o javnim nabavkama ni podzakonskim aktima u istoj oblasti nije predviđena odredba koja propisuje da se jednim postupkom javne nabavke ne može obuhvatiti izrada projektne dokumentacije i građevinski radovi. Dakle ugovornim organima zakon ostavlja kao mogućnost da izaberu da li će u postupcima javne nabavke radova, prvo provoditi postupak za pribavljanje projektne dokumentacije na nakon toga provoditi postupak javne nabavke radova ili će to raditi u okviru jednog postupka. Ugovorni organ je u konkretnom slučaju izabrao da u okviru jednog postupka javne nabavke predvidi izradu projektne dokumentacije i izvođenje radova.
Žalilac nadalje traži da ugovorni organ raspiše posebne postupke za izradu idejnog rješenja i glavnog projekta, na bazi čega će pripremiti tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova.

U svome izjašnjenju na ovaj zahtjev Ugovorni organ ističe da smatra da nije prekršio član 33. ZJN, koji se odnosi na sprovođenje konkursa za izradu idejnog rješenja, jer nigdje u Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz ove oblasti ne stoji da je bilo koji ugovorni organ dužan sprovesti konkurs za izradu idejnog rješenja, radi sprovođenja javne nabavke radova, nego je sprovođenje istog ostavljeno kao mogućnost ugovornim organima.
Vezano zaprednje ovaj organ ukazuje da u cilju budućeg izvođenja radova ugovorni organ ne mora provesti konkurs za izradu idejnog rješenja, odnosno da idejni projekat u smislu propisa o građenju i idejno rješenje u smislu Zakona o javnim nabavkama ne moraju biti isto, zbog čega se ovaj navod odbija kao neosnovan.

U sljedećem žalbenom navodu žalilac ukazuje na tačku 34; Garancija za kvalitet izvedenih radova i na opremu; zahtjeva se da "izvođač da garanciju na ugrađenu opremu u trajanju od 12 mjeseci, računajući od datuma potpisivanja zapisnika o primopredaji izvedenih radova". Žalilac smatra da je ovo u potpunosti apsurdno jer izvođač može dati garanciju isključivo za izvedene radove, ali ne i za ugrađenu opremu, jer za nju garanciju daje proizvođač iste, a ne onaj ko je ugrađuje na terenu.

U svome izjašnjenju na žalbu povodom ovog navoda ugovorni organ ističe da je tačkom 34. Garancija za kvalitet izvedenih radova i na opremu navedeno: „Na osnovu predatog garantnog lista kojim proizvođač robe garantuje ispravno funkcionisanje iste, Naručilac ima pravo, ako roba ne funkcioniše ispravno, zahtijevati kako od Izvođača tako i od proizvođača da opremu popravi u određenom roku ili, ako to ne učini, da mu umjesto nje isporuči opremu koja funkcioniše ispravno. Naručilac je dužan da o primjećenim nedostacima obavijesti Izvođača bez odlaganja.
Iz navedenog proizilazi da Ugovorni organ može tražiti garanciju za ugrađenu opremu, gdje će Izvođač radova dostaviti ugovornom organu garancije od proizvođača robe i opreme koju je ugradio u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke.

Uvidom u tačku 34. tenderske dokumentacije utvrđeno je da se zahtijeva da izvođač daje garanciju za ugrađenu opremu.
Povodom prednje navedenog ovaj organ smatra da žalilac neosnovano smatra ovaj zahtjev suprotnim Zakonu o javnim nabavkama. Izvođač radova će ugraditi određenu opremu i naravno da je odgovoran za ispravno funkcionisanje jer se on u ovom slučaju smatra prodavcem. Budući da je opemu nabavio i ugradio, kao prodavac prema opštim propisima o odgvornosti proizvođača i prodavca, odgovoran je kao što je odgovoran i proizvođač koji daje garanciju za ispravno funkcionisanje u određenom periodu. Obzirom da je ugovorni organ zahtijevao da garancija traje 12 mjeseci, računajući od datuma potpisivanja zapisnika o primopredaji izvedenih radova, ovaj organ ne vidi bilo kakvu povredu zakona ili podzakonskih akata u ovakom zahtjevu. Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan.

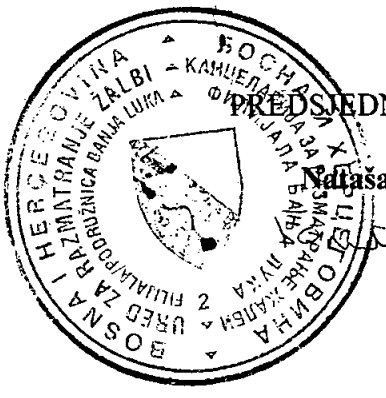
Na osnovu svega naprijed iznesenog, ovaj organ smatra da premetna tenderska dokumentacija koja je predmet žalbe sadrži niz nedostataka i povreda Zakona o javnim nabavkama i osnovnih principa kako je to naprijed u obrazloženju detaljno navedeno i obrazloženo, zbog čega se ista mora u cijelosti poništiti.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

**Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

**Nataša Golić**

Dostaviti:

- STANIŠIĆ d.o.o. Pale
- Akcionarsko društvo Olimpijski centar "Jahorina" Pale
- EVIDENCIJA
- A / A

